

Introduction aux problèmes de lexique

Alain Lecomte

Laboratoire : “Structures formelles du langage”, Paris 8 Université
Project ANR “LOCI”

Septembre 2011
workshop LOCI - IV - Roma

Table of Contents

- 1 Internalisme vs Externalisme
 - Internalisme et nativisme extrême
 - Externalisme
 - Critique de Putnam
- 2 Minimalisme vs Contextualisme
 - Indexicalisme: un pragmatisme radical?
 - Le retour du sens littéral
- 3 Pour ou contre le sens linguistique?
 - Des sens occasionnels?
 - Les énoncés étranges
- 4 A propos d'un sens pragmatique
- 5 Sens et métaphysique
- 6 Vers une modélisation à deux étages

Des trombones et des carburateurs

- *kill* = *cause-to-die*?
- Fodor contre la décomposition
- *trombone* et *carburateur* : concepts innés?
- Pinker : ne pas confondre **définition** et **représentation sémantique**

Putnam: trois thèses à prendre en compte

- Holisme de la signification
- Normativité de la signification
- Dépendance de nos concepts à l'égard de l'Evolution

Internalisme vs Externalisme

Minimalisme vs Contextualisme

Pour ou contre le sens linguistique?

A propos d'un sens pragmatique

Sens et métaphysique

Vers une modélisation à deux étages

Internalisme et nativisme extrême

Externalisme

Critique de Putnam

Les Terres Jumelles, les ormes, les sparrows

- Externalisme
- Référence

Recanati : indexicalisme généralisé

- le modèle bi-dimensionnel de Kaplan
 - expressions ayant pour contenu un **concept**
 - expressions ayant pour contenu *directement* un **objet**
- dans “je suis analphabète” les règles qui attribuent un référent convenable à “je” n’entrent pas dans celles qui assignent une valeur de vérité à l’énoncé.
- cas des **noms propres** (chaîne causale)
- règles externes : **interdiscours?**

Cappelen & Lepore

- 1 The most salient feature of Semantic Minimalism is that it recognizes few context sensitive expressions, and hence, acknowledges a very limited effect of the context of utterance on the semantic content of an utterance. The only context sensitive expressions are the completely obvious ones ('I', 'here', 'now', 'that', etc., (essentially those Kaplan lists in "Demonstratives", (1989, p. 489). These are not only obvious, they also pass certain tests for context sensitivity we spell out below.
- 2 It follows that all semantic context sensitivity is grammatically (i.e., syntactically or morphemically) triggered.
- 3 Beyond fixing the semantic value of these obviously context sensitive expressions, the context of utterance has no effect on the proposition semantically expressed. In this sense, the semantic content of a sentence S is that proposition that all utterances of S express (when we adjust for or keep stable) the semantic values of the obvious context sensitive expressions in S).

Internalisme vs Externalisme

Minimalisme vs Contextualisme

Pour ou contre le sens linguistique?

A propos d'un sens pragmatique

Sens et métaphysique

Vers une modélisation à deux étages

Indexicalisme: un pragmatisme radical?

Le retour du sens littéral

sens littéral?

Le sens littéral de “Rudolf a un nez rouge”... c’est que...

Rudolf a un nez rouge!

Rôle des actes de langage

No one thing is said (or asserted, or claimed or ...) by any utterance: rather, indefinitely many propositions are said, asserted, claimed, or stated. What is said (asserted, claimed, etc.) depends on a wide range of factors other than the proposition semantically expressed. It depends on a potential infinitude of features of the context of utterance and of the context of those who report on (or think about) what was said by the utterance.

Non représentationnalisme et éliminativisme

- Searle : sous-détermination des conditions de vérité par la signification linguistique
- rôle des hypothèses d'arrière-plan
- d'où une position **non-représentationnaliste**

- Recanati : un potentiel sémantique $\langle S, R \rangle$
- mais variation indéfinie de R
- d'où une position **éliminativiste**

Des sens occasionnels

- 1 *la blancheur des neiges éternelles*
- 2 *la blancheur de sa peau*
- 3 *la blancheur de son visage quand on lui a annoncé cet évènement tragique*

La sémantique interprétative

Rastier, 1987

- Le **sémème** (\neq concept) est relatif à **la langue**
- Un **sème** est une relation entre sémèmes
- la composition sémique varie en fonction du contexte
- la **référence** n'appartient pas à l'objet de la sémantique

Quelques concepts centraux de la sémantique interprétative

- sèmes inhérents / sèmes afférents
- sèmes génériques / sèmes spécifiques
- taxème : “structure paradigmatique constituée par des unités lexicales se partageant une même zone de signification et se trouvant en opposition immédiate les unes avec les autres”
- domaine : “un ensemble de taxèmes tels que dans un domaine donné, il n’y ait pas de polysémie”

Isotopies etc.

- interprétant : une unité sémiotique quelconque devenant le lieu d'une relation sémique
 - une langue difficile (= à apprendre)
 - un texte difficile (= à comprendre)
 - une personne difficile (= à supporter ou à satisfaire)
 - un enfant difficile (= à élever)
 - une vie difficile (= à vivre)

le contenu de *difficile* n'intervient que comme interprétant des afférences

- isotopie: relation au sein de la séquence textuelle par laquelle s'actualisent ou se virtualisent des sèmes

Etranges énoncés

- se débarrasser des “illusions logiques” (tautologies apperentes, “un homme est un homme” etc.)
- Pour qu'un énoncé ne soit pas absurde et paraisse doué de sens, il faut qu'il comporte **au moins une isotopie générique minimale**, c'est-à-dire qu'il comporte **au moins deux sémèmes pourvus d'au moins un sème générique commun**.

cf.

- *un sou est un sou*
- *il y a musique et musique*

Vérité et analyticité

- Les énoncés ou syntagmes attributifs où au moins un sème spécifique inhérent d'au moins un sémème est récurrent dans au moins un autre sémème du même énoncé ou du même syntagme correspondent respectivement à des propositions et à des prédicats analytiquement vrais. (Rastier, 1987, p. 149)
- La vérité analytique redéfinie comme effet d'une isotopie, connaît alors des *degrés* et perd de ce fait tout caractère apodictique.

- a) *un moineau est un oiseau (vrai)*
- b) *un poussin est un oiseau (moins vrai que (a))*
- c) *un pingouin est un oiseau (moins vrai que (b))*
- d) *une chauve-souris est un oiseau (faux)*
- e) *une vache est un oiseau (complètement faux!)*

Le sens en conversation

Le sens littéral de “Rudolf a un nez rouge” éclairci au moyen de:
son nez n'est pas bleu
son nez a acquis une certaine couleur

...

- on use du langage dans sa dimension **inférentielle**

Le sens dérive de l'usage?

Brandom, *Rendre explicite*

“La sémantique philosophique se distingue de la sémantique formelle par son intérêt explicite pour la relation entre l'usage des concepts sémantiques, d'une part, et les conceptions pragmatiques qui gouvernent l'usage de ce à quoi ces concepts s'appliquent, d'autre part. La sémantique philosophique est tenue d'expliquer le contenu de concepts comme ceux de *contenu*, de *vérité*, d'*inférence*, de *référence* et de *représentation*, tandis que la sémantique formelle se contente de faire usage de ces concepts, en tenant pour acquis qu'ils sont déjà (de même que la portée pragmatique qui s'attache à leur application) implicitement intelligibles”.

Normativité du sens

- Institution de normes
- Jeu de l'offre et de la demande de *justifications*
- rôle du **scorekeeper** (emprunté à D. Lewis)

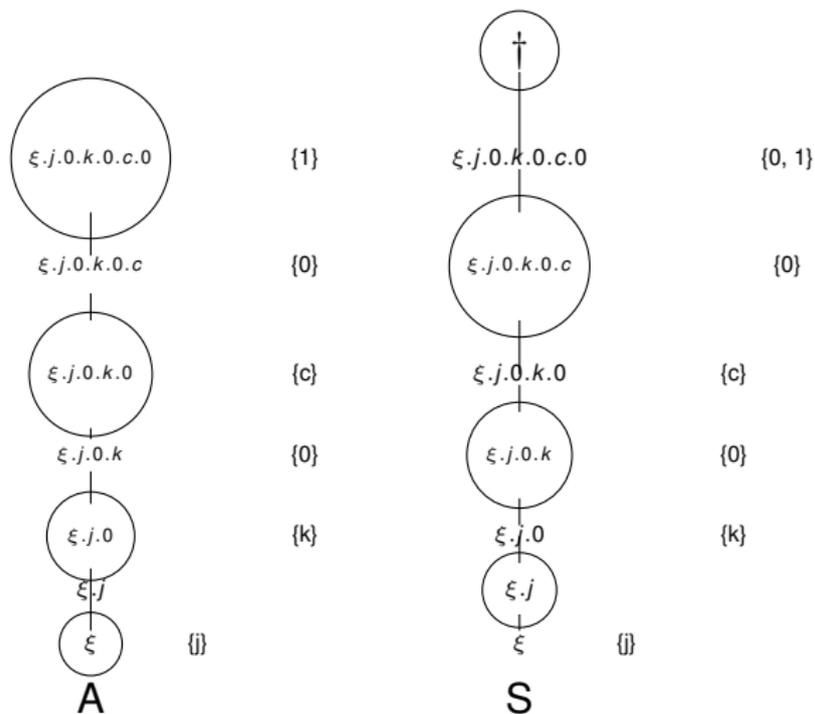
Autorisations et engagements

- POSITIVE : la règle d'**engagement**. Chaque fois que nous sommes autorisés à asserter un certain contenu propositionnel, c'est-à-dire à jouer à partir d'un certain *locus* ξ , nous assignons ce contenu à des *sub-loci* négatifs $\xi.i$, pour $i \in I$. Ceci a pour résultat de focaliser ce contenu en s'engageant soi-même sur un jugement ou une question ¹.
- NEGATIVE : la règle d'**autorisation**. Elle donne une famille de parcours \mathfrak{N} associée à un locus et explicite le fait que chaque fois qu'un focus est choisi au cours d'une assertion, cela s'assortit du fait que l'autre locuteur est autorisé à choisir un parcours associé à ce qui est assigné à ce focus.
- DAIMON : **acceptation**

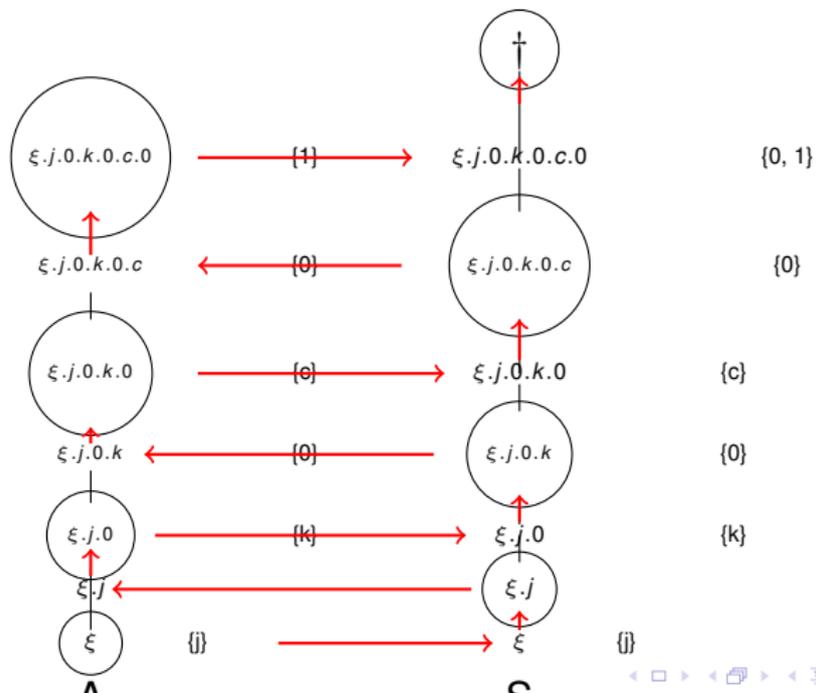
¹Si I n'est pas un singleton, plusieurs aspects seront traités en même temps. L'interaction sera de nature à explorer ces aspects l'un après l'autre. 

Le jeu de l'assertion

- 1 le locuteur A choisit un objet j dans un ensemble I_j , fourni à titre d'**autorisation**
- 2 ayant choisi un objet, A implicitement autorise l'interlocuteur S à le traiter sous la forme d'une famille de propriétés
- 3 S (scorekeeper) autorise A à choisir une propriété
- 4 A choisit une propriété et autorise S à la traiter sous la forme d'une famille de valeurs
- 5 S autorise A à choisir une valeur
- 6 A choisit une valeur et autorise S à la traiter relativement à un ensemble de modalités (peut-être simplement *vrai* et *faux*),
- 7 S autorise A à choisir une modalité
- 8 A choisit une modalité et attend une acceptation.



interaction



$$\begin{array}{l}
 \xi.j.0.k.0.0.0.0 \vdash \\
 \hline
 \text{(chooses false) } (+, \{0\}) \\
 \vdash \xi.j.0.k.0.0.0 \\
 \hline
 \textit{kind accepted} \\
 \xi.j.0.k.0.0 \vdash \\
 \hline
 \text{(chooses kind) } (+, \{0\}) \\
 \vdash \xi.j.0.k.0 \\
 \hline
 \textit{k/n accepted} \\
 \xi.j.0.k \vdash \\
 \hline
 \text{(chooses k/n)} \\
 \vdash \xi.j.0 \\
 \hline
 \textit{j accepted (she)} \\
 \xi.j \vdash \\
 \hline
 \text{(chooses j)} \\
 \vdash \xi
 \end{array}$$

the speaker chooses the value *kind* with negative modality 0, and then stops.
 Results in : *she is not kind*

Autorisations et engagements

cf. D. Godard, sur l'interprétation du subjonctif en Français:

- le mode indicatif est approprié dans une complétive si, quand la phrase est déclarative et positive, et les temps permettent un chevauchement des deux situations décrites par la tête et par la phrase enchâssée, elle exprime une proposition *à la vérité de laquelle un agent se trouve engagé*
- le mode subjonctif est approprié quand le locuteur prend en compte le fait qu'il peut exister un agent qui croit que non p est possible (autrement dit - c'est nous qui reformulons - le fait que des justifications puissent être requises de la part d'un interlocuteur)

Tropes

- Les tropes, propriétés particulières etc. Mc Taggart

La sémantique ne devrait accepter comme entités (objets, termes, propriétés) que celles “qui existent”, au sens métaphysique.

- *cette table est rouge*

réfère à LA ROUGEUR DE CETTE TABLE.

Toute abstraction de **rougeur** est illicite.

LA ROUGEUR DE CETTE TABLE = fait particulier? (Mc Taggart),
trope?

Si on peut admettre que les objets particuliers et les faits particuliers (ou tropes) existent, en revanche, les propriétés générales (essences) n'existent pas.

→ pas de décomposition **sujet / prédicat**.

Ce n'est qu'au niveau du **discours** qu'il peut y avoir décomposition.

En ce cas: **rougeur** et **table** sont des notions (sèmes inhérents + sèmes afférents)

Premier étage

- **modéliser l'aspect sémique** : les contenus lexicaux sont des condensés de discours, présence de sèmes inhérents ou afférents, actualisés ou virtualisés en fonction des isotopies créées par les contextes
 - le sème est une relation de **cohérence** (au sens des espaces cohérents)
 - L'**isotopie** se construit sur la base de la relation de cohérence "avoir au moins un sème générique en commun"
 - Un **taxème** est une **clique** construite sur les sèmes génériques
 - Analogie avec l'ontologie

Deuxième étage

- **modéliser les inférences** : l'interaction actualise et virtualise des sèmes, en fonction de quoi des inférences peuvent être faites ou des incompatibilités apparaître.
 - il s'agit d'insérer les sémèmes dans le jeu assertif.
 - **le fait** (la proposition) est obtenu quand il y a convergence entre deux notions discursives représentées comme des ensembles de chroniques (*desseins*)
 - lui-même représenté par un dessein, dont les interactions avec d'autres desseins permettent de définir la notion d'**implication matérielle**.

Chroniques et hiérarchies de sèmes

- Un **sémème** est désormais une manière de répondre à une hiérarchie de questions sur la présence ou l'absence d'un sème, ex: une charrette est une /voiture/
/hippomobile/ /à deux roues/
- autrement dit une *chronique* (voire un ensemble de chroniques si sème indécis)
- le contre-dessein est un arbre sémique
- un dessein \mathcal{D} est réputé plus défini qu'un dessein \mathcal{D}' si $\mathcal{D}^\perp \subset \mathcal{D}'^\perp$, autrement dit (Girard) si et seulement si toute chronique $\mathbf{c} \in \mathcal{D} \setminus \mathcal{D}'$ est telle que $\mathbf{c} = \mathbf{c}' \star \delta$ pour une certaine \mathbf{c}' telle que $\mathbf{c}' \star \dagger \in \mathcal{D}'$

Exemple

Exemple: 'écarlate' est un degré de plus dans la couleur que 'rouge'.

- répond à <intensité> de la couleur en plus de <couleur>
- donc $\mathcal{D}_{EC} \preceq \mathcal{D}_{RO}$
- ou encore $\mathcal{D}_{EC}^{\perp} \subset \mathcal{D}_{RO}^{\perp}$
- ou encore $\mathcal{D}_{RO} \in \mathcal{D}_{EC}^{\perp\perp}$
- c'est ainsi que s'exprime l'implication matérielle 'écarlate' \Rightarrow 'rouge'